

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**Именем Российской Федерации**

20 июня 2016 года Замоскворецкий районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Мусимович М.В., при секретаре Омаровой Г.К., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-5476/2016 по иску Ягеляна Артура Григорьевича к Российскому Союзу Автостраховщиков о взыскании компенсационной выплаты, расходов по оплате услуг представителя, судебных расходов, -

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец обратился с иском к Российскому Союзу Автостраховщиков о взыскании компенсационной выплаты, судебных расходов, в обосновании заявленных требований указал следующее.

15 марта 2014 года по адресу: г.Сочи 4ая ул.Донская д.76 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием ТС марки БМВ, г/н Р 226 КО 123, под управлением Дорошенко Р.В., и ТС марки ВАЗ 21120 г/н В 312 ХТ 93, под управлением Ягелян Артура Григорьевича, принадлежащего ему на праве собственности. В результате ДТП ТС истца причинены механические повреждения.

Виновником ДТП был признан водитель Дорошенко Р.В., нарушивший правила дорожного движения, что подтверждается справкой о ДТП.

Автогражданская ответственность Дорошенко Р.В., застрахована в страховой компании ОАО «РСТК» страховой полис ОСАГО серия ССС №0306417828.

Приказом банка России Банк России от 20.05.2015 года № ОД-1117 отозвана лицензия у ОАО «РСТК» на осуществление страхования и перестрахования.

Согласно экспертному заключению составленного ООО «Независимая оценка» №А 1863 от 03 июня 2014 года, стоимость восстановительного ремонта ТС ВАЗ 21120 г/н В 312 ХТ 93 составила 89 838 рублей с учетом износа ТС.

02 февраля 2016 года истец обратился в Российский союз автостраховщиков с заявлением о компенсационной выплате.

20.03.2016 ответчик РСА отказал в выплате страхового возмещения по причине того, что виновник в ДТП Дорошенко Р.В. на момент ДТП был лишен водительского удостоверения. Ответчик считает данный ответ незаконный и необоснованный.

Ссылаясь на вышеизложенное, просил суд взыскать с ответчика Российского союза автостраховщиков сумму компенсационной выплаты в размере 145 957,23 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 119 рублей.

Истец в суд не явился, о времени и месте судебного слушания был извещен надлежащим образом. Заявление об отложении судебного заседания не представил.

В силу п.3 ст.167 ГПК РФ Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

В связи с этим суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствии истца.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика, надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела, не явившегося в суд без уважительной причине.

Исследовав письменные материалы дела и оценив все в своей совокупности, суд считает требования истца подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

В ходе судебного разбирательства установлено, материалами дела подтверждается и не оспаривается сторонами, что 15 марта 2014 года по адресу: г.Сочи 4ая ул.Донская д.76 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием ТС марки БМВ, г/н Р 226 КО 123, под управлением Дорошенко Р.В., и ТС марки ВАЗ 21120 г/н В 312 ХТ 93, под управлением Ягелян Артура Григорьевича, принадлежащего ему на праве собственности. В результате ДТП ТС истца причинены механические повреждения.

Виновником ДТП был признан водитель Дорошенко Р.В., нарушивший правила дорожного движения, что подтверждается справкой о ДТП.

Автогражданская ответственность Дорошенко Р.В., застрахована в страховой компании ОАО «РСТК» страховой полис ОСАГО серия ССС №0306417828.

Приказом банка России Банк России от 20.05.2015 года № ОД-1117 отозвана лицензия у ОАО «РСТК» на осуществление страхования и перестрахования.

Согласно экспертному заключению составленного ООО «Независимая оценка» №А 1863 от 03 июня 2014 года, стоимость восстановительного ремонта ТС ВАЗ 21120 г/н В 312 ХТ 93 составила 89 838 рублей с учетом износа ТС.

Далее истец обратился в Российский союз автостраховщиков с заявлением о компенсационной выплате. В ответ на данное обращение ответчик отказал в выплате страхового возмещения по причине того, что виновник в ДТП Дорошенко Р.В. на момент ДТП был лишен водительского удостоверения.

В соответствии с положениями ст.ст. 309-310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требований закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст.1064 ГК РФ Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии с ч.4 ст.931 ГК РФ В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Частью 2 ст.18 Закона «Об ОСАГО» предусмотрено, что компенсационная выплата в счет возмещения вреда, причиненного



имуществу потерпевшего, осуществляется в случаях, если страховая выплата по обязательному страхованию не может быть осуществлена в следствии:

а) применения к страховщику процедуры банкротства, предусмотренной федеральным законом;

б) отзыва у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности.

Согласно ст.19 данного Закона, по требованиям потерпевших компенсационные выплаты осуществляются профессиональным объединением страховщиков, действующим на основании учредительных документов и в соответствии с настоящим федеральным законом.

Рассмотрев требования потерпевших о компенсационных выплатах, осуществление компенсационных выплат и реализацию прав требования, предусмотренных ст.20 настоящего федерального закона, могут проводить страховщики, действующие за счет профессионального объединения на основании заключенных с ними договоров.

К отношениям между потерпевшим и профессиональным объединением страховщиков по поводу компенсационных выплат по аналогии применяются правила, установленные законодательством Российской Федерации для отношений между выгодоприобретателем и страховщиком по договору обязательного страхования. Соответствующие положения применяются постольку, поскольку иное не предусмотрено федеральным законом и не вытекает из существа таких отношений.

Компенсационные выплаты устанавливаются:

В части возмещения вреда, причиненного имуществу нескольких потерпевших, в размере не более 160 000 тысяч рублей и не более 120 000 рублей при причинении вреда имуществу одного потерпевшего.

При этом указанные компенсационные выплаты уменьшаются на сумму, равную сумме произведенного страховщиком и (или) ответственным за причиненный вред лицом частичного возмещения вреда.

Частью 2 ст.20 Закона установлено, что в пределах суммы компенсационной выплаты, произведенной потерпевшему в соответствии с подпунктами «а» и «б» пункта 1 и пунктом 2 статьи 18 настоящего федерального закона, к профессиональному объединению страховщиков переходит право требования страховой выплаты по обязательному страхованию, которое потерпевший имеет к страховщику.

В силу положений ст. 15 ГК РФ Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу п.б ст.7 Закона об ОСАГО Страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет:

б) В части возмещения вреда, причиненного имуществу нескольких потерпевших, в размере не более 160 000 тысяч рублей и не более 120 000 рублей при причинении вреда имуществу одного потерпевшего.

В материалах дела имеется экспертное заключение составленное ООО «Независимая оценка» №А 1863 от 03 июня 2014 года, стоимость восстановительного ремонта ТС ВАЗ 21120 г/н В 312 ХТ 93 составила 89 838 рублей с учетом износа ТС.

У суда не имеется оснований не доверять данному экспертному заключению, суд признает данное заключение относимым и допустимым доказательством.

При этом суд отмечает, что согласно п. 4 ст. 13 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" страховщик освобождается от обязанности произвести страховую выплату в случаях, предусмотренных законом и (или) договором обязательного страхования.

Основания для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены пунктом 2 статьи 6 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". При этом такое основание как отсутствие у лица, причинившего вред, права на управление транспортным средством не содержится, перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Кроме того, Конституция Российской Федерации закрепляет приоритетное направление в деятельности государства, которым является защита прав и свобод человека и гражданина, а также обеспечение компенсации причиненного ущерба.

Из Устава Российского Союза Автостраховщиков видно, что он является некоммерческой организацией, представляющей собой единое общероссийское профессиональное объединение, основанное на принципе обязательного членства страховщиков, осуществляющих обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств и действующее в целях обеспечения их взаимодействия формирования и контроля исполнения правил профессиональной деятельности при осуществлении обязательного страхования (пункт 1.1). Основным предметом деятельности Союза является, в том числе осуществление компенсационных выплат потерпевшим в соответствии с требованиями закона (пункт 2.2 Устава л.д. 98 - 104).

Таким образом, осуществление компенсационных выплат потерпевшим Российским Союзом Автостраховщиков закон не связывает с наличием или отсутствием у РСА оснований для регрессного требования к причинившему вред лицу. Учитывая вышеуказанное, судом приходит к вводу о незаконности отказа РСА в удовлетворении заявления истца о возмещении компенсационной выплаты в связи с тем, что произошедшее ДТП с участием лица, лишеного прав на управление транспортным средством не является страховым случаем.

Как уже указывалось выше, согласно экспертного заключения составленное ООО «Независимая оценка» №А 1863 от 03 июня 2014 года, стоимость восстановительного ремонта ТС ВАЗ 21120 г/н В 312 ХТ 93 составила 89 838,00 рублей с учетом износа ТС.

В этой связи, так как ответчик на требование истца не ответил, против иска не возражал, ответчиком заключение эксперта не оспаривалось, ходатайство о проведении судебной экспертизы ответчиком не заявлялось, при таких обстоятельствах, учитывая, что



ответчик первоначально недобросовестно отказал истцу в компенсационной выплате, суд считает, что требования истца к ответчику подлежат удовлетворению, и взыскивает с ответчика в пользу истца компенсационную выплату в части возмещения вреда, причиненного имуществу в размере 89 838,00 рублей.

Требование истца о взыскании с ответчика суммы компенсационных выплат в размере 145 957,23 рублей не соответствует выводам эксперта. А согласно приведенным расчетам исковых требований данная сумма складывается из требований о возмещении размера страхового возмещения в сумме 89 838 рублей и штрафа в размере 44 919,01 рублей. Однако требований о взыскании с ответчика штрафа не заявлено.

Вместе с тем, по данному делу штраф не подлежит взысканию в силу следующего:

Данные правоотношения со страховой компанией подпадали под действия Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", вместе с тем, в соответствии с преамбулой Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителя на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Таким образом, указанный выше Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг).

Компенсационные выплаты - платежи, которые осуществляются в соответствии с настоящим Федеральным законом в случаях, если страховая выплата по договору обязательного страхования или возмещение страховщику, осуществившему прямое возмещение убытков в соответствии с соглашением о прямом возмещении убытков, заключенным в соответствии со статьей 26.1 настоящего Федерального закона, в счет страховой выплаты не могут быть осуществлены.

Кроме того, в силу п. 1.1 Устава, Российский союз автостраховщиков является некоммерческой организацией, представляющей собой единое общероссийское профессиональное объединение, основанное на принципе обязательного членства страховщиков, осуществляющих обязательное страхование гражданской ответственности, и действующей в целях обеспечения их взаимодействия, формирования и контроля исполнения правил профессиональной деятельности при осуществлении обязательного страхования.

В абз. 2 п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2015 N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" разъяснено, что на отношения, возникающие между потерпевшим и профессиональным объединением страховщиков в связи с компенсационными выплатами, Закон о защите прав потребителей не распространяется.

В силу ч.1 ст.100 ГПК РФ Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов по оплате услуг представителя в сумме 5000 рублей. Суд находит данное требование подлежащим удовлетворению и взыскивает в пользу истца с ответчика расходы по оплате услуг представителя в размере 5 000 рублей.

На основании ст.98 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по оплате госпошлины в размере 2 895 рублей.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд,

**РЕШИЛ:**

Взыскать с Российского Союза Автостраховщиков в пользу Яглевна Артура Григорьевича сумму компенсационной выплаты в размере 89 838,00 рублей; судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 895,00 рублей; расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000,00 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Замоскворецкий районный суд г.Москвы в течении 30 дней со дня изготовления решения суда в мотивированной форме.

Судья:

*Коринь*

