

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

08.12.2016 года

г.Сочи

Центральный районный суд города Сочи Краснодарского края в составе председательствующего судьи Вергуновой Е.М., при секретаре судебного заседания Бочковской Л.С., с участием представителя истца по доверенности Зубаревой Е.В., ответчика Туз А.А. и представителя ответчика – адвоката Бадикова Р.Р., рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Межрайонной ИФНС № 8 по Краснодарскому краю к Туз Юлии Анатольевне о привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании убытков по долгам ООО «Камилла»,

УСТАНОВИЛ:

Межрайонная ИФНС № 8 по Краснодарскому краю обратилась в Центральный районный суд г. Сочи к Туз Юлии Анатольевне о привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании убытков по долгам ООО «Камилла».

Исковые требования мотивированы следующим.

В Межрайонной ИФНС России № 8 по Краснодарскому краю на налоговом учете состоит Общество с ограниченной ответственностью «Камилла» (ИНН 2319048635, ОГРН 1102367003573 (354024, Россия, Краснодарский край, г. Сочи, пр-кт Курортный, 98/18, 52), зарегистрированное в Межрайонной ИФНС России № 8 по Краснодарскому краю 15.10.2010 г.

По состоянию на 18.08.2016 г. у ООО «Камилла» образовалась задолженность в размере 597946,49 руб., в том числе: основной долг – 399759,66 руб., пени – 195386,83 руб., штраф – 2800,00 руб. В том числе, задолженность, просроченная свыше 3-х месяцев, составляет 582402,34 руб., в том числе основной долг – 399759,66 руб., пени – 179842,68 руб., штраф – 2800,00 руб.

Сумма задолженности образовалась по декларациям по УСН за 2011 г., 2012 г., 2013 г., по ЕНВД за 4 кв. 2011 г., 1 кв., 2 кв., 3 кв., 4 кв. 2012 г. В ходе налогового администрирования в пределах своих полномочий в целях урегулирования задолженности в досудебном порядке уполномоченный орган принял все необходимые меры, предусмотренные Налоговым кодексом Российской Федерации, которые не привели к урегулированию образовавшейся задолженности.

В соответствии со ст. ст. 69, 70 НК РФ Инспекцией направлены Требования № 78482 от 18.08.2015г., № 35849 от 02.09.2015г., № 35850 от 02.09.2015г., № 35851 от 02.09.2015г., № 36084 от 06.10.2015г., № 36085 от 06.10.2015г., № 74782 от 30.12.2014г., № 79172 от 26.11.2015г., № 514093 от 09.09.2014г., № 547485 от 25.11.2014г., № 82127 от 17.12.2015г., № 83065 от 09.02.2016г., № 85010 от 08.04.2016г., № 89801 от 12.07.2016г. об уплате налога, сбора, пени, штрафа.

В связи с неуплатой (частичной уплатой) задолженности, в установленный срок согласно ст. 46 НК РФ, Инспекцией вынесены Решения № 93712 от 06.10.2014г., № 95984 от 18.12.2014г., № 97317 от 12.02.2015г., № 105679 от 09.09.2015г., № 106474 от 01.10.2015г., № 106475 от 01.10.2015г., № 106476 от 01.10.2015г., № 106768 от 28.10.2015г., № 106769 от 28.10.2015г., № 110713 от 28.12.2015г., № 111409 от 14.01.2016г., № 112777 от 02.03.2016г., № 116386 от 11.05.2016г., № 122417 от 02.08.2016г. о взыскании налога, сбора, а также пени за счет денежных средств, находящихся на счетах налогоплательщика.

В связи с отсутствием денежных средств на счетах налогоплательщика, в соответствии со ст. 47 Налогового кодекса Российской Федерации Межрайонной ИФНС России № 8 по Краснодарскому краю приняты Решения о взыскании налога (сбора) за счет имущества налогоплательщика № 11790 от 24.02.2015г., № 12325 от 18.03.2015г., № 12495 от 19.03.2015г., № 16598 от 10.11.2015г., № 16901 от 11.11.2015г., № 17628 от 05.02.2016г., № 18461 от 09.03.2016г., № 21009 от 09.05.2016г., № 21625 от 06.07.2016г. на общую сумму задолженности 581 904,11 руб., в том числе по налогу 399 759,66 руб., по пене – 179 344,45 руб., штраф – 2 800,00руб.

В связи с отсутствием денежных средств на счетах налогоплательщика, в соответствии со ст. 47 НК РФ, Инспекцией 24.02.2015г., 18.03.2015г., 19.03.2015г., 10.11.2015г., 11.11.2015г., 05.02.2016г., 09.03.2016г., 09.05.2016г., 06.07.2016г. в Сочинский районный отдел судебных приставов г. Сочи Управления ФССП по Краснодарскому краю направлены Постановления о взыскании задолженности за счет имущества налогоплательщика:

- Постановление № 11621 от 24.02.2015г. на сумму задолженности по обязательным платежам – 1 014 442,36 руб., в том числе налог – 833 806,66 руб., пеня – 180 635,70 руб. Согласно уточнению от 04.08.2015г. к постановлению № 11621 сумма задолженности уменьшена и составила 491 923,78 руб., в том числе задолженность по налогу – 384 715,66 руб., по пене – 107 208,12 руб.;

- Постановление № 12154 от 18.03.2015г. на сумму задолженности по обязательным платежам – 52 891,13руб., в том числе налог – 38 573,00 руб., пеня – 14 318,13руб. Согласно уточнению от 09.10.2015г. к постановлению № 12154 сумма задолженности уменьшена и составила 21 828,59 руб., в том числе задолженность по налогу – 15 044,00 руб., по пене – 6 784,59 руб.;

- Постановление № 12324 от 19.03.2015г. на сумму задолженности по обязательным платежам – 7 353,92 руб., в том числе пеня – 7 353,92 руб.

- Постановление № 16453 от 10.11.2015г. на сумму задолженности по обязательным платежам – 2 800,00руб., в том числе пеня – 2 800,00 руб.
- Постановление № 16941 от 11.11.2015г. на сумму задолженности по обязательным платежам – 6 816,01 руб., в том числе пеня – 6 816,01 руб.
- Постановление № 17738 от 05.02.2016г. на сумму задолженности по обязательным платежам – 10 114,12 руб., в том числе пеня – 10 114,12 руб.
- Постановление № 18374 от 09.03.2016г. на сумму задолженности по обязательным платежам – 24 320,89 руб., в том числе пеня – 24 320,89 руб.
- Постановление № 19924 от 09.05.2016г. на сумму задолженности по обязательным платежам – 7 951,99 руб., в том числе пеня – 7 951,99 руб.
- Постановление № 21646 от 06.07.2016г. на сумму задолженности по обязательным платежам – 8794,81 руб., в том числе пеня – 8794,81 руб.

Постановлениями от 18.03.2015 № 24811037/2368, от 13.04.2015 № 62609/15/23068-ип, от 13.04.2015 № 63135/15/23068-ип, от 17.11.2015 № 34898796/2368, от 17.11.2015 № 34893613/2368, от 31.03.2016 № 41871122/2368, от 31.03.2016 № 41871511/2368, от 16.05.2016 № 43866621/2368, от 18.07.2016 № 47997098/2368 Адлерским РОСП г. Сочи возбуждено исполнительное производство в отношении ООО «Камилла».

Однако до настоящего времени должником не выполнена обязанность по уплате обязательных платежей в бюджет Российской Федерации.

В соответствии со ст. 230 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) положения о банкротстве отсутствующего должника применяются также в случае, если имущество должника - юридического лица заведомо не позволяет покрыть судебные расходы в связи с делом о банкротстве или если в течение последних двенадцати месяцев до даты подачи заявления о признании должника банкротом не проводились операции по банковским счетам должника, а также при наличии иных признаков, свидетельствующих об отсутствии предпринимательской или иной деятельности должника.

По данным последнего представленного должником бухгалтерского баланса от 16.06.2015 общая сумма активов у должника отсутствует.

Согласно сведениям об открытых (закрытых) счетах ООО «Камилла» открыт 1 расчетный счет в Филиале «Южный» в «ПАО «Банк Уралсиб».

Согласно ответу МРЭО ГИБДД ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 10.04.2015 №7/14-872 транспортные средства за ООО «Камилла» не зарегистрированы.

Согласно сведениям Государственной инспекции Краснодарского края по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники по г. Сочи от 11.08.2016 № 2344ИП/0836 за ООО «Камилла» техника не числится.

Согласно данным Адлерского отделения Государственной Инспекции по маломерным судам по Краснодарскому краю от 18.07.2016 № 8/1-135 за ООО «Камилла» маломерные суда не зарегистрированы.

Согласно сведениям ГУП КК «Крайтехинвентаризация – Краевое БТИ» от 04.08.2016 № 04-685, имущество, зарегистрированное за ООО «Камилла», отсутствует.

Согласно сведениям МКУ «Дирекция имущественного комплекса» г. Сочи от 29.07.2016 №01-09-03/1837, сведения о наличии земельных участков, находящиеся в пользовании у ООО «Камилла», отсутствуют.

Согласно сведениям Департамента имущественных отношений Администрации, г. Сочи от 12.08.2016 №20852/02-05-15, сведения о наличии земельных участков, находящиеся в пользовании у ООО «Камилла», отсутствуют.

Согласно данным, полученным по информационной Системе межведомственного электронного взаимодействия, за должником недвижимое имущество не зарегистрировано.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 9, ст. 10 Закона о банкротстве нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены ст. 9 Закона о банкротстве, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых Законом о банкротстве возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного п. 2 и 3 ст. 9 Закона о банкротстве.

Руководителем ООО «Камилла» является Туз Юлия Анатольевна, проживающая по адресу: 354003, г. Сочи, ул. Макаренко, 35, 32.

В нарушение ст. ст. 9, 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» №127 ФЗ от 26.10.2002 (далее - Закон о банкротстве) руководителем должника заявление о признании ООО «Камилла» несостоятельным (банкротом) в арбитражный суд направлено не было, что повлекло причинение убытков Российской Федерации в размере 595 129,59 руб.

Статья 57 Конституции Российской Федерации обязывает платить законно установленные налоги и сборы.

Согласно ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии п. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Руководитель ООО «Камилла» Туз Ю.А. не проконтролировала исполнение обязанностей налогоплательщиков, указанных в п. п. 1, 4 ст. 23 Налогового кодекса РФ, в связи с чем, в соответствии с п. 5 ст. 23 НК РФ за невыполнение или ненадлежащее выполнение возложенных на нее обязанностей налогоплательщик (плательщик сборов) несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с абз. 2 п. 3 ст. 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания, либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

В соответствии с п. 3 ст. 3 Федерального Закона от 08.02.1998 №14 – ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», в случае несостоятельности (банкротства) общества по вине его участников или по вине других лиц, которые имеют право давать обязательные для общества указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на указанных участников или других лиц в случае недостаточности имущества общества может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Таким образом, в соответствии со ст. 10 Закона о банкротстве в случае нарушения руководителем должника положений закона о банкротстве он обязан возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.

В силу п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены ст. 9 названного Закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного п. п. 2, 3 ст. 9 Закона о банкротстве.

Из приведенных норм права усматривается, что возможность привлечения лиц, перечисленных в п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве, субсидиарная ответственность возникает при наличии одновременного ряда указанных в законе условий: возникновения одного из перечисленных в п. 1 ст. 9 названного Закона обстоятельств; неподачи каким-либо из указанных выше лиц заявления о банкротстве должника в течение месяца с даты возникновения соответствующего обстоятельства; в-третьих, возникновение обязательств должника, по которым привлекается к субсидиарной ответственности лицо (лица), перечисленные в п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве, после истечения срока, предусмотренного п. 3 ст. 9 Закона о банкротстве.

В соответствии со ст. 10 Закона о банкротстве в случае нарушения руководителем должника или учредителем должника положений настоящего Федерального закона указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.

Таким образом, по мнению налогового органа, руководителем ООО «Камилла» Туз Ю.А. не исполнена обязанность, предусмотренная ст. 9 Закона о банкротстве, по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом). Бездействие руководителя ООО «Камилла» привело к росту задолженности организации по обязательным платежам в бюджет, а также причинило государству убытки в размере 595129,59 руб.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с действующим законодательством возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать: факт нарушения права, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между нарушением права и возникшими убытками.

Согласно ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить убытки, причиненные кредитору, а, не возместив их, должник несет ответственность, предусмотренную ст. 399 ГК РФ. В соответствии с п. 2

ст. 401 отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство, то есть именно данное лицо должно доказать, что оно не должно было и не могло предвидеть наступление этих последствий.

Истец полагает, что причинно-следственная связь в данном случае очевидна, поскольку руководитель должника субсидиарно (дополнительно) отвечает только по задолженности, образовавшейся после возникновения и неисполнения им обязанности по подаче в суд соответствующего заявления. При этом просит учесть, что для оценки вины лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности, используется абстрактная модель ожидаемого поведения в той или иной ситуации разумного и добросовестного участника имущественного оборота.

Участвуя в гражданском обороте, руководители обязаны принимать все меры для того, чтобы не причинить вреда имуществу или личности другого участника оборота и при определении того, какие меры следует предпринять, проявлять ту степень заботливости и осмотрительности, которая требуется от него по характеру его участия в обороте. Содержание понятия вины выражается в неисполнении лицом обязанностей принимать должные меры, направленные на соблюдение прав третьих лиц, а также соблюдать должную степень разумности, заботливости и осмотрительности. Бездействие лишь в том случае становится противоправным, если на лицо возложена юридическая обязанность действовать в соответствующей ситуации определенным образом. При этом в данном случае действует презумпция виновности. Согласно п. 2 ст. 401 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство, то есть именно данное лицо должно доказать, что оно не должно было и не могло предвидеть наступление этих последствий. Если же устанавливается ответственность без вины, данные обстоятельства уже не имеют юридического значения. Для применения ответственности достаточно факта объективно противоправного деяния, за исключением случая, когда должник докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (п. 3 ст. 401 ГК РФ). Не проявление должной меры заботливости и осмотрительности означает наличие их вины в причинении убытков кредиторам юридического лица - банкрота (абз. 2 п. 1 ст. 401 ГК РФ).

На основании изложенного истец считает, что поскольку Туз Ю.А., как руководитель должника, не обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании ООО «Камилла» несостоятельным (банкротом), её бездействие является противоправным, а не проявление ею должной меры заботливости и осмотрительности доказывает наличие её вины в причинении убытков кредиторам юридического лица - банкрота.

Таким образом, истец считает, что им доказаны все обстоятельства, являющиеся необходимыми для привлечения Туз Ю.А. к субсидиарной ответственности по части долгов ООО «Камилла», а именно: Туз Ю.А. является руководителем общества в период с 01.10.2012 г.; заявление о признании ООО «Камилла» несостоятельным (банкротом) Туз Ю.А. должна была подать после 19.08.2014 г. в кратчайшие сроки, но не позднее чем через один месяц; вследствие виновного неправомерного неисполнения Туз Ю.А. своей обязанности по своевременной подаче заявления должника о признании его несостоятельным (банкротом) привело к росту задолженности организации по обязательным платежам и денежным обязательствам в бюджет Российской Федерации, а также причинило убытки Российской Федерации в размере 595129,59 руб., которые на текущую дату не погашены. На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 9, 10, Закона о банкротстве, ст. ст. 15, 56, 307, п. 1 ст. 314, ст. 393 ГК РФ, ст. ст. 61, 131, 132, 133 ГПК РФ, истец просит привлечь Туз Юлию Анатольевну к субсидиарной ответственности по долгам ООО «Камилла» в размере 595129,59 руб., в том числе основной долг – 399759,66 руб., пени – 192569,93 руб., штраф – 2800,00 руб., взыскать с Туз Юлии Анатольевны в пользу Российской Федерации убытки в размере 595129,59 руб., в том числе основной долг – 399759,66 руб., пени – 192569,93 руб., штраф – 2800,00 руб.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Зубарева Е.В. на удовлетворении исковых требований настаивала по основаниям, изложенным в иске, и дополнительно пояснила, что 20 июля 2016 года Туз Ю.А. была привлечена к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях, указанное постановление в установленном законом порядке не обжаловала, в связи с чем, это обстоятельство имеет значение для правильного рассмотрения дела. О том, что Туз Ю.А. решением суда признана уволенной с должности руководителя ООО «Камилла» с сентября 2015 года истцу до рассмотрения дела судом известно не было.

В судебном заседании ответчик и его представитель адвокат Бадиков Р.Р. искивые требования не признали и заявили ходатайство о прекращении производства по данному делу в связи с тем, что заявление Межрайонной ИФНС № 8 по Краснодарскому краю не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку в обоснование заявленных требований истец сослался на Федеральный закон от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а согласно п. 5 ст. 10 Федерального закона от 26.10.2002 года №

127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», заявление о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом, а также заявление о возмещении должнику убытков, причиненных ему его учредителями (участниками) или его органами управления (членами его органов управления), по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации, рассматривается арбитражным судом в деле о банкротстве должника. Заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности может быть подано в ходе конкурсного производства конкурсным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 4 настоящей статьи, также может быть подано конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником, бывшим работником должника или уполномоченным органом. Заявление о возмещении должнику убытков, причиненных ему его учредителями (участниками) или его органами управления (членами его органов управления), может быть подано в ходе конкурсного производства, внешнего управления конкурсным управляющим, внешним управляющим, учредителем (участником) должника, а в ходе конкурсного производства также конкурсным кредитором или уполномоченным органом. Заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 4 настоящей статьи, может быть подано в течение одного года со дня, когда подавшее это заявление лицо узнало или должно было узнать о наличии соответствующих оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, но не позднее трех лет со дня признания должника банкротом. В случае пропуска этого срока по уважительной причине он может быть восстановлен судом. Заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности не может быть подано после завершения конкурсного производства. Если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному пунктом 4 настоящей статьи, невозможно определить размер ответственности, суд после установления всех иных имеющих значение фактов приостанавливает рассмотрение этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами. Производство по делу о банкротстве не может быть прекращено до вынесения арбитражным судом определения по требованиям о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности. В случае прекращения процессуальных действий по делу о банкротстве арбитражный суд по своей инициативе может приостановить производство по делу о банкротстве до вынесения определения по требованиям о привлечении указанных лиц к ответственности. Согласно п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 года «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (часть вторая пункта 3 статьи 56), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями. К числу лиц, на которые может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам признанного несостоятельным (банкротом) юридического лица, относятся, в частности, лицо, имеющее в собственности или доверительном управлении контрольный пакет акций акционерного общества, собственник имущества унитарного предприятия, давший обязательные для него указания, и т.п. Требования к указанным в настоящем пункте лицам, несущим субсидиарную ответственность, могут быть предъявлены конкурсным управляющим. Кроме того, просил суд учесть, что решением Центрального районного суда г. Сочи от 03.10.2016 года Туз Ю.А. признана прекратившей трудовые отношения с ООО «Камилла» с 22 сентября 2015 года.

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд пришел к выводу, что ходатайство ответчика и его представителя о прекращении производства по делу подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Частью 3 статьи 22 ГПК Российской Федерации установлено, что суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

Как следует из материалов дела, ответчик Туз Ю.А. являлась генеральным директором общества с ограниченной ответственностью "Камилла" с сентября 2010 года по сентябрь 2015 года, учредителем общества является Москаева Т.В. (л.д. 10-12).

Решение арбитражного суда о признании ООО «Камилла» банкротом не принималось.

Истец утверждает, что ответчик как генеральный директор должна быть привлечена к субсидиарной ответственности по долгам общества, иное лицо привлечению к субсидиарной ответственности не подлежит, указанный спор подсуден суду общей юрисдикции по месту

жительства ответчика Туз Ю.А.

Суд не может согласиться с указанными доводами истца по следующим основаниям.

Согласно ст. 10 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в случае нарушения руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором), гражданином-должником положений настоящего Федерального закона указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения (ч.1).

Нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 настоящего Федерального закона (ч.2).

Если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам (ч.4).

Таким образом, в силу общей нормы пункта 4 статьи 10 Закона к субсидиарной ответственности может быть привлечено любое контролирующее должника лицо.

Согласно действующего законодательства, заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности может быть подано в ходе конкурсного производства конкурсным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 4 настоящей статьи, также может быть подано конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником, бывшим работником должника или уполномоченным органом. Заявление о возмещении должнику убытков, причиненных ему его учредителями (участниками) или его органами управления (членами его органов управления), может быть подано в ходе конкурсного производства, внешнего управления конкурсным управляющим, внешним управляющим, учредителем (участником) должника, а в ходе конкурсного производства также конкурсным кредитором или уполномоченным органом.

Согласно п.6 ст.27 Арбитражного процессуального кодекса РФ независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане, арбитражные суды рассматривают дела о несостоятельности (банкротстве);

Таким образом, суд приходит к выводу, что рассмотрение данного спора подсудно Арбитражному суду Краснодарского края.

В соответствии со ст.220 и п.1 ч.1 ст. 134 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства, поскольку рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.220-221, 224-225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по гражданскому делу по исковому заявлению Межрайонной ИФНС № 8 по Краснодарскому краю к Туз Юлии Анатольевне о привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании убытков по долгам ООО «Камилла» - прекратить.

Разъяснить истцу, что он вправе обратиться в Арбитражный суд Краснодарского края в установленном законом порядке.

Повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

На определение может быть подана частная жалоба в Краснодарский краевой суд через Центральный районный суд г. Сочи в течение 15 дней со дня его вынесения.

СУДЬЯ:

Е.М. ВЕРГУНОВА

