

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Сочи

17 февраля 2016 года
 Центральный районный суд города Сочи Краснодарского края в составе:
 председательствующего судьи Ефанова В.А.
 при секретаре судебного заседания Росляковой К.А.,
 рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Прудзе Давида
 Михайловича к ООО «Росгосстрах» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику, в котором просит суд взыскать со страховой компании страховую выплату в размере 54 599 руб.; сумму утраты товарной стоимости в размере 11 123 руб. 98 коп.; оплату услуг представителя в размере 40 000 руб. оплату услуг оценщика 5 000 руб.

Свои требования истец обосновывает тем, что 27.09.2015 года в 10 час. 20 мин. на автодороге Джубга-742 АК 123 произошло ДТП, в результате которого автомобиль Лада Приора, г.н. Н 080 СС 93, под управлением Прудзе Д.М., принадлежащая так же ему, причинен материальный ущерб. Гражданской экспертизы была произведена выплата в размере 59 800 руб. однако данная сумма не покрывает расходы на восстановление автомобиля.

В судебном заседании представитель истца – Паркатия И.А., уточнил исковые требования, а именно просил суд удовлетворить исковые требования в полном объеме в соответствии с выводами судебной экспертизы, взыскать со страховой компании страховую выплату в размере 73 400 руб.; оплату услуг представителя в размере 40 000 руб. оплату услуг оценщика 5 000 руб., оплату судебной экспертизы 10 000 руб., поддержал доводы, изложенные в иске.

Представитель ООО «Росгосстрах» в судебное заседание не явился, о времени и месте, которого был извещен надлежаще, что следует из уведомления о вручении телеграммы, причины неявки суду неизвестны.

Изучив материалы дела, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности и каждое в отдельности, выслушав представителя истца, суд приходит к следующим выводам.

27.09.2015 года в 10 час. 20 мин. на автодороге Джубга-Сочи 169 км. + 700 м. водитель Коровкин Э.В., управляемый автомобилем Фольксваген Поло, г.н. В 742 АК 123 допустил столкновение с автомобилем Лада Приора, г.н. Н 080 СС 93, под управлением Прудзе Д.М. В результате чего, автомобилю, принадлежащему

Гражданской ответственность Коровкина Э.В. на момент ДТП была застрахована в ООО «Росгосстрах».

После обращения в страховую компанию Прудзе была выплачена страховая сумму в размере 59 800 руб., однако данная сумма не покрывает расходы на восстановление автомобиля.

В соответствии с экспертным заключением № 114 от 10.11.2015 г., стоимость восстановительного ремонта Лады Приора без учета износа заменяемых деталей составила 114 399 руб., величина УТС составила 11 123 руб. 98 коп.

В силу ст. 7 Закона «Об ОСАГО» страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

Согласно ст. 931 ГК РФ, в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Судом по делу назначена судебная оценочная экспертиза, согласно экспертному заключению ООО «Либра Лекс» стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца, с учетом износа составляет 118 400 руб. Размер утраты товарной стоимости автомобиля истца составляет 14 800 руб.

У суда нет оснований сомневаться в правильности заключения эксперта, так как заключение выполнено квалифицированным специалистом, его объективность и достоверность не вызывает сомнений у суда, при этом эксперт предупрежден об уголовной ответственности, экспертиза назначена в рамках гражданского дела, по этим основаниям суд берет данное заключение за основу при принятии решения суда.

Пунктом I ст. 1064 ГК РФ установлено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии с ч. 4 ст. 931 ГК РФ лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии со ст. 1082 ГК Российской Федерации удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (п. 2 ст. 15 ГК Российской Федерации).

Исходя из положений п. 1 ст. 15 ГК Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы (п. 2 ст. 15 ГК Российской Федерации).

Право выбора способа защиты нарушенного права принадлежит истцу. Между тем, в силу положений ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Указанный основополагающий принцип осуществления гражданских прав закреплен также в положениями ст. 10 ГК Российской Федерации, в силу которых не допускается злоупотребление правом.

Таким образом, защита права потерпевшего посредством полного возмещения вреда, предполагающая право потерпевшего на выбор способа возмещения вреда, должна обеспечивать восстановление нарушенного права потерпевшего, но не приводить к неосновательному обогащению последнего.

Возмещение потерпевшему реального ущерба не может осуществляться путем взыскания денежных сумм, превышающих стоимость поврежденного имущества, либо стоимость работ по приведению этого имущества в состояние, существовавшее на момент причинения вреда.

Суд не может взыскать в пользу истца стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа, с учетом приведенных норм.

Учитывая амортизационный износ транспортного средства истца, взыскание в его пользу стоимости восстановительного ремонта без учета амортизационного износа заменяемых деталей и механизмов транспортного средства не является возмещением потерпевшему расходов, направленных на приведение автомобиля в первоначальное состояние, поскольку в данном случае истец получает за счет причинителя вреда, страховкой компании, улучшение своего имущества без оснований, установленных законом.

При этом, с учетом указанного выше с ответчика подлежит взысканию сумма величины утраты товарной стоимости автомобиля.

Таким образом, с ответчика – страховой компании подлежит взысканию сумма в размере 118 400 руб. + 14 800 руб. (УТС) – 59 800 руб. = 73 400 руб.

При этом согласно п. 3.12. положения о правилах ОСАГО если страховщик в установленный пунктом независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку), то потерпевший вправе обратиться самостоятельно за такой технической экспертизой или экспертизой (оценкой), не представляя поврежденное имущество или его остатки страховщику для осмотра.

В таком случае результаты самостоятельной организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) принимаются страховщиком для определения размера страховой выплаты.

Стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой произведена страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

Вместе с тем суд не принимает выводы независимой экспертизы организованной истцом, так как ее выводы полностью опровергаются заключением судебной оценочной экспертизы.

Таким образом, ввиду того, что основанием, для до взыскания страховой суммы, является судебная оценочная экспертиза, сумма потраченная истцом на оплату услуг независимой экспертизы не может быть включена в убытки, подлежащих возмещению страховщиком.

Согласно п. 3 ст. 16.1 Закона «Об ОСАГО» при удовлетворении судом требований потерпевшего физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Таким образом, ввиду того, что страховая компания не выполнила в добровольном порядке требования истца, с ответчика подлежит взысканию сумма в размере 37 600 руб. (73 400 руб. – 50%).

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Истцом представителю оплаченная сумма в размере 40 000 руб., в качестве оплаты услуг представителя.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Принцип свободы договора об оказании правовой помощи, заключаемого лицом, понесшим убытки, с другим лицом, не может рассматриваться в качестве безусловного принципа для определения убытков, подлежащих возмещению в порядке ст. 100 ГПК РФ.

При рассмотрении требований о взыскании судебных расходов в виде оплаты услуги представителя, суд исходит из объема выполненной представителем работы, времени, затраченного на участие в рассмотрении дела, какие именно затраты являются безусловно необходимыми для обеспечения защиты интересов и основываясь на принципах разумности.

Суд, исходя из данного принципа взыскания расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах, который является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, считает возможным взыскать размер оплаты услуг представителя в сумме 5 000 рублей, так как суд учитывает, что взысканная сумма отвечает требованиям разумности.

Кроме этого по правилам ст. 98 ГПК РФ со страховой компанией в пользу истца подлежит взысканию стоимость экспертизы в размере 10 000 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Росгосстрах» в пользу Прудзэ Давида Михайловича страховое возмещение в размере 73 400 руб.; штраф в размере 37 600 руб.; оплата услуг представителя в размере 5 000 руб.; судебные расходы по оплате судебной экспертизы в размере 10 000 руб.

Взыскать с ООО «Росгосстрах» в пользу соответствующего бюджета госпошлину в размере 3 420 руб.

В удовлетворении остальных требований отказать.
Решение может быть обжаловано в Краснодарский краевой суд через Центральный районный суд в течение месяца, со дня его вынесения в окончательной форме.

Председательствующий судья

| | |
|-------------------------------------|--|
| КОПИЯ ВЕРНА | |
| Подпись судьи | |
| 19.05.2016 года. | |
| уполномоченность работника аппарата | |
| Федерального суда общей юрисдикции | |
| Родченкова И.В. | |
| (Инициалы, фамилия) | |
| « 19 » 05 2016 г. | |

Мотивированное решение изготовлено 19.05.2016 года.