

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

17 февраля 2016 года

г. Сочи

Центральный районный суд города Сочи Краснодарского края в составе: председательствующего судьи Ефанова В.А. при секретаре судебного заседания Росляковой К.А., рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Пруидзе Давида Михайловича к ООО «Росгосстрах» о защите прав потребителей,

## УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику, в котором просит суд взыскать со страховой компании страховую выплату в размере в размере 54 599 руб.; сумму утраты товарной стоимости в размере 11 123 руб. 98 коп.; оплату услуг представителя в размере 40 000 руб. оплату услуг оценщика 5 000 руб.

Свои требования истец обосновывает тем, что 27.09.2015 года в 10 час. 20 мин. на автодороге Джубга-Сочи 169 км. + 700 м. по вине водителя Коровкина Э.В., управлявшим автомобилем Фольксваген Поло, г.н. В 742 АК 123 произошло ДТП, в результате которого автомобиль Лада Приора, г.н. Н 080 СС 93, под управлением Пруидзе Д.М., принадлежащая так же ему, причинен материальный ущерб. Гражданская экспертиза была произведена выплата в размере 59 800 руб. однако данная сумма не покрывает расходы на восстановление автомобиля.

В судебном заседании представитель истца – Паркатыя И.А., уточнил иски требования, а именно просил суд удовлетворить иски требования в полном объеме в соответствии с выводами судебной экспертизы, взыскать со страховой компании страховую выплату в размере 73 400 руб.; оплату услуг представителя в размере 40 000 руб. оплату услуг оценщика 5 000 руб., оплату судебной экспертизы 10 000 руб., подержал доводы, изложенные в иске.

Представитель ООО «Росгосстрах» в судебное заседание не явился, о времени и месте, которого был извещен надлежаще, что следует из уведомления о вручении телеграммы, причины неявки суду неизвестны.

Изучив материалы дела, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности и каждое в отдельности, выслушав представителя истца, суд приходит к следующим выводам.

27.09.2015 года в 10 час. 20 мин. на автодороге Джубга-Сочи 169 км. + 700 м. водитель Коровкин Э.В., управляя автомобилем Фольксваген Поло, г.н. В 742 АК 123 допустил столкновение с автомобилем Лада Приора, г.н. Н 080 СС 93, под управлением Пруидзе Д.М. В результате чего, автомобилю, принадлежащем Пруидзе Д.М. причинен материальный ущерб.

Гражданская ответственность Коровкина Э.В. на момент ДТП была застрахована в ООО «Росгосстрах».

После обращения в страховую компанию Пруидзе была выплачена страховая сумма в размере 59 800 руб., однако данная сумма не покрывает расходы на восстановление автомобиля.

В соответствии с экспертным заключением № 114 от 10.11.2015 г., стоимость восстановительного ремонта Лады Приора без учета износа заменяемых деталей составила 114 399 руб., величина УТС составила 11 123 руб. 98 коп.

В силу ст. 7 Закона «Об ОСАГО» страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

Согласно ст. 931 ГК РФ, в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Судом по делу назначена судебная оценочная экспертиза, согласно экспертному заключению ООО «Либра Лекс» стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца, с учета износа составляет 118 400 руб. Размер утраты товарной стоимости автомобиля истца составляет 14 800 руб.

У суда нет оснований сомневаться в правильности заключения эксперта, так как заключение выполнено квалифицированным специалистом, его объективность и достоверность не вызывает сомнений у суда, при этом эксперт предупрежден об уголовной ответственности, экспертиза назначена в рамках гражданского дела, по этим основаниям суд берет данное заключение за основу при принятии решения суда.

Пунктом 1 ст. 1064 ГК РФ установлено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии с ч. 4 ст. 931 ГК РФ лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии со ст. 1082 ГК Российской Федерации удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (п. 2 ст. 15 ГК Российской Федерации).

Исходя из положений п. 1 ст. 15 ГК Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы (п. 2 ст. 15 ГК Российской Федерации).

Право выбора способа защиты нарушенного права принадлежит истцу.

Между тем, в силу положений ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Указанный основополагающий принцип осуществления гражданских прав закреплен также и положениями ст. 10 ГК Российской Федерации, в силу которых не допускается злоупотребление правом.

Таким образом, защита права потерпевшего посредством полного возмещения вреда, предполагающая право потерпевшего на выбор способа возмещения вреда, должна обеспечивать восстановление нарушенного права потерпевшего, но не приводить к неосновательному обогащению последнего.

Возмещение потерпевшему реального ущерба не может осуществляться путем взыскания денежных сумм, превышающих стоимость поврежденного имущества, либо стоимость работ по приведению этого имущества в состояние, существовавшее на момент причинения вреда.

Суд не может взыскать в пользу истца стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа, с учетом приведенных норм.

